

Дело №

Поступило в суд: дд.мм.гггг

ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

<адрес>

дд.мм.гггг

Судья <адрес> районного суда <адрес> области Усов А.С. с участием государственного обвинителя старшего помощника Прокурора <адрес> района <адрес> области Васильковой В.Г., подсудимого А.Р.Р.а Р.Р., защитника адвоката Потапова Н.М., представившего ордер № от дд.мм.гггг удостоверение № <...>, при секретаре Демидове Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении А.Р.Р., дд.мм.гггг рождения, уроженца г. <адрес>, проживающего г. <адрес>, ул. <адрес>, зарегистрированного г. <адрес>, ул. <адрес>, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего двоих малолетних детей на иждивении, не работающего, военнообязанного, не судимого, содержащегося под стражей дд.мм.гггг по дд.мм.гггг, находящегося под домашним арестом с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг; обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ.

У С Т А Н О В И Л:

А.Р.Р., будучи должностным лицом, получил лично взятку в значительном размере в виде имущества за совершение действий, которые входят в его служебные полномочия, в пользу представляемого взяткодателя лица при следующих обстоятельствах.

Назначенный приказом первого заместителя начальника Главного управления Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по <адрес> области (ГУ МЧС РФ по <адрес> области) от дд.мм.гггг на должность начальника отдела государственного надзора в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС РФ по <адрес> области А.Р.Р. в соответствии с п.п. 2.6, 3.11, 3.14, 3.16 должностной инструкции осуществлял надзор за выполнением территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, организациями, а также должностными лицами и гражданами требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и в области гражданской обороны; проводил обследование и проверку территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов в целях осуществления государственного надзора в области гражданской обороны за выполнением установленных требований и пресечения их нарушений в порядке, установленном законодательством РФ; выдавал руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, организациям, а также должностным лицам и гражданам обязательные для исполнения предписания по устранению нарушений требований в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций; составлял протоколы об административных правонарушениях в порядке, определяемом КоАП РФ.

В силу занимаемого служебного положения, разрешаемого круга вопросов, возложенных нормативно-правовыми документами и должностной инструкцией обязанностями, А.Р.Р. являлся должностным лицом, наделённым организационно-распорядительными полномочиями по осуществлению государственного надзора в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в <адрес> области, осуществлял в силу занимаемой должности функции представителя власти.

дд.мм.гггг заместителем начальника Управления надзорной деятельности и профилактической работы вынесено распоряжение о проведении плановой выездной проверки акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Восток» («НПП «Восток»), расположенного в г. <адрес>, ул. <адрес>. которую с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг проводили подсудимый А.Р.Р. и подчинённый ему главный специалист-эксперт отдела государственного надзора ГО и ЧС З.И.В., и по результатам которой должностное лицо АО «НПП «Восток» было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.7 КоАП РФ.

дд.мм.гггг заместителем начальника Управления надзорной деятельности и профилактической работы вынесено распоряжение о проведении плановой выездной проверки акционерного общества «<адрес> завод полупроводниковых приборов с особым конструкторским бюро» (АО «НЗПП с ОКБ»), расположенного в г. <адрес>, ул. <адрес>. которую дд.мм.гггг по дд.мм.гггг проводили подсудимый А.Р.Р. и подчинённый ему главный специалист-эксперт отдела государственного надзора ГО и ЧС З.И.В., и в ходе которой были выявлены следующие нарушения:

- не организована работа по введению в штат АО «НЗПП с ОКБ» должностей освобождённых работников, уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны;
 - план гражданской обороны АО «НЗПП с ОКБ» не соответствует требованиям Приказа МЧС РФ от 16 февраля 2012 № 70 ДСП;
 - не проведена корректировка плана гражданской обороны;
 - не организована работа эвакуационной комиссии;
 - АСФ не аттестованы на право ведения аварийно-спасательных работ;
 - табель оснащения НАСФ не согласован с ГУ МЧС России по <адрес> области;
 - персонал не обеспечен убежищем в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29 ноября 1999 г № 1309;
 - не осуществляется проведение учений и тренировок по гражданской обороне;
 - не осуществляется накопление запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств в целях гражданской обороны;
 - не организовано создание резерва медицинских средств индивидуальной защиты.
- Невыполнение указанных мероприятий квалифицируется ч. 2 ст. 20.7 КоАП РФ и влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10000 до 20000 рублей.

Выполняя функции представителя власти, А.Р.Р., при выявлении указанных нарушений обязан был составить протокол об административном правонарушении в отношении должностного, юридического лица. Ответственным за ГО и ЧС АО «НЗПП с ОКБ» является Б.В.А.

В ходе проведения указанной проверки у А.Р.Р. возник преступный умысел на получение взятки в значительном размере в виде строительных материалов от должностных лиц АО «НЗПП с ОКБ» за составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.7 КоАП РФ в отношении должностного, а не юридического лица. Для этого он в указанный период, находясь на территории завода по указанному адресу, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения потребовал от главного инженера АО «НЗПП с ОКБ» Е.С.Б. передать ему лично в качестве взятки в значительном размере строительные материалы в виде тротуарной плитки в количестве 500 штук и 1 тонны цемента общей стоимостью 33563 рубля за действия, которые входят в служебные полномочия А.Р.Р., в пользу представляемого Е.С.Б. АО «НЗПП с ОКБ», а именно, за составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.7 КоАП РФ в отношении должностного, а не юридического лица АО «НЗПП с ОКБ», на что последний, понимая разницу в размере штрафа, согласился. После этого подсудимый с целью осуществления достигнутой с Е.С.Б. договорённости дал указание своему подчинённому З.И.В. составить протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица АО «НЗПП с ОКБ» Б.В.А., что тот и сделал, составил протокол № от дд.мм.гггг об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.7 КоАП РФ в отношении должностного лица Б.В.А.. После этого руководители АО «НПП «Восток» и АО «НЗПП с ОКБ» совместно с главным инженером Е.С.Б., учитывая, что А.Р.Р. проводил проверку в

отношении двух этих юридических лиц, входящих в единый холдинг АО «Росэлектроника», решили передать требуемые А.Р.Р. строительные материалы, а именно, АО «НПП «Восток» передаст 1 тонну цемента, а АО «НЗПП и ОКБ» - тротуарную плитку.

дд.мм.гггг начальник отдела ГО и ЧС АО «НПП «Восток» Р.А.А., и инженер отдела ГО и ЧС АО «НЗПП с ОКБ» Б.В.А. с территории предприятий направили грузовые автомобили с тонной цемента и тротуарной плиткой на дачу подсудимого по ул. <адрес> <адрес><адрес> сельсовета <адрес> района <адрес> области, где А.Р.Р., осознавая преступный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства, лично получил от указанных должностных лиц в качестве взятки за составление протокола об административном правонарушении в отношении должностного, а не юридического лица, 500 штук тротуарной плитки стоимостью 30100 рублей и тонну цемента стоимостью 3463 рублей, на общую сумму 33563 рубля, что составляет значительный размер.

Действия А.Р.Р. суд квалифицирует ч. 2 ст. 290 УК РФ, в редакции закона от 3 июля 2016 года, как получение должностным лицом лично взятки в значительном размере в виде имущества за совершение действий, которые входят в служебные полномочия должностного лица, в пользу представляемого взяткодателем лица.

В судебном заседании А.Р.Р. вину в содеянном полностью признал, заявил о своём согласии с предъявленным обвинением, подтвердил своё ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства, которое было заявлено им в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в присутствии защитника, пояснив при этом, что осознаёт характер и последствия своего ходатайства, заявил его добровольно, предварительно проконсультировавшись с защитником.

Защитник поддержал подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил такое ходатайство добровольно, последствия ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал рассмотреть дело без проведения судебного разбирательства.

А.Р.Р. совершил преступление, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы.

Изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый А.Р.Р., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами. Подсудимый понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объёме. Оснований для прекращения уголовного дела не имеется, условия постановления приговора в порядке особого производства без проведения судебного разбирательства соблюдены.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, который характеризуется исключительно положительно, на учётах у нарколога и психиатра не состоит.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает полное признание вины и раскаяние подсудимого, наличие на иждивении малолетних детей. Отягчающих наказание обстоятельств суд не усматривает.

С учетом содеянного, смягчающих ответственность обстоятельств, и личности подсудимого, который ранее к уголовной ответственности не привлекался, совершил тяжкое преступление впервые, имеет семью, занимается общественной работой, имеет министерские награды, суд полагает, что для исправления и перевоспитания ему следует назначить наказание в виде штрафа с лишением права занимать определенные должности.

При этом на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ суд, учитывая срок содержания А.Р.Р. под стражей с дд.мм.гггг по дд.мм.гггг, смягчает назначенное наказание в виде штрафа.

Учитывая обстоятельства совершённого преступления и личность подсудимого, суд не усматривает оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую.

Имущество, полученное в виде взятки на основании п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ подлежит конфискации. Между тем, поскольку конфискация цемента и тротуарной плитки на сегодняшний

день невозможна вследствие их использования, суд на основании ч. 1 ст. 104.2 УК РФ выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости указанных предметов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

А.Р.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ, в редакции закона от 3 июля 2016 года, на основании которой назначить ему наказание с применением ч. 5 ст. 72 УК РФ в виде штрафа в размере восьмисот тысяч рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти или с выполнением организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных полномочий, сроком на 3 года.

Конфисковать у А.Р.Р. в доход государства 33563 рубля в качестве суммы, соответствующей стоимости имущества, полученного в виде взятки.

Меру пресечения А.Р.Р. до вступления приговора в законную силу не избирать.

Вещественные доказательства, документы, изъятые в кабинете главного бухгалтера АО «НЗПП с ОКБ», два скоросшивателя, два ежедневника, три компакт-диска с результатами ОРД документа, изъятые в ООО «СТС», хранящиеся при уголовном деле, по вступлению приговора в законную силу хранить при уголовном деле.

Срок наложенного постановлением <адрес> районного суда <адрес> области от дд.мм.гггг ареста на имущество А.Р.Р. а именно на автомобиль <марка>, дд.мм.гггг выпуска, государственный регистрационный знак <...> регион <...> идентификационный номер <...>, продлить до исполнения настоящего приговора в части взыскания с осуждённого штрафа.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегию по уголовным делам <адрес> областного суда через <адрес> районный суд в течение 10-ти суток со дня его провозглашения. Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья :/подпись/