

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 ноября 2015 года
Первомайский районный суд в составе
председательствующего судьи Шевченко И.В.,
при секретаре Сергеевой М.Д.,
с участием государственного обвинителя Митрофановой Е.А.,
подсудимого гр. М.А.А.,
защитника - адвоката Плеханова П.П.,
представителя потерпевшего К,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, которым
гр. М.А.А. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

гр. М.А.А. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

гр. М.А.А., будучи старшим государственным инспектором по маломерным судам (руководителем группы) группы патрульной службы № ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по <адрес>» (далее – Центр ГИМС), 26.06.2014 г. в соответствии с приказом Центра ГИМС № 11-КМ от 18.06.2014 г. «О командировании работников в с. Усть-Ишим, р.п. Тевриз» на период с 26.06.2014 г. по 29.06.2014 г. был направлен в служебную командировку в с. Усть-Ишим, р.п. Тевриз для принятия экзаменов на право управления маломерным судном. Имея умысел на хищение денежных средств, ДД.ММ.ГГГГ в период времени с <данные изъяты> часов гр. М.А.А. получил в бухгалтерии Центра ГИМС, расположенной по адресу: <адрес>, денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, принадлежащие бюджету РФ в лице ФКУ Центр ГИМС МЧС России по <адрес>, предназначенные для командировочных расходов, а именно: для проживания в гостинице <адрес> в период нахождения в командировке. В целях реализации своего преступного умысла Гр. М.А.А. в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, точное время следствием не установлено, получил у неустановленного лица квитанцию № серии 3В и копию чека гостиницы ИП В, в которых содержались ложные сведения о внесении Гр. М.А.А. в кассу <данные изъяты> денежных средств в сумме <данные изъяты> рублей за проживание в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в гостинице <данные изъяты>, расположенной по адресу: <адрес>. В продолжение своего преступного умысла, направленного на хищение денежных средств, Гр. М.А.А. ДД.ММ.ГГГГ в период времени с <данные изъяты> часов, достоверно зная о том, что он фактически в гостинице <данные изъяты> в период нахождения в командировке не проживал, и денежные средства, предназначенные для оплаты проживания в гостинице, не расходовал, желая обмануть должностных лиц, в полномочия которых входит проверка и подпись финансовых документов по авансовым отчетам, на оплату израсходованных денежных средств работником указанного учреждения, передал в бухгалтерию Центра ГИМС авансовый отчет о расходах, связанных с проживанием в гостинице <данные изъяты>, с заведомо ложными сведениями об израсходованных им на проживание денежных средствах в сумме <данные изъяты> рублей, и приложил к нему подложные документы, а именно: квитанцию № серии 3В и копию чека гостиницы <данные изъяты>. На основании предоставленного Гр. М.А.А. авансового отчета и приложенных к нему подложных документов ДД.ММ.ГГГГ бухгалтерией Центра ГИМС последнему произведена оплата в сумме <данные изъяты> рублей за проживание в служебной командировке, путем выдачи наличных денежных средств из кассы указанного учреждения. Похищенными денежными средствами Гр. М.А.А. распорядился по своему усмотрению, чем причинил ФКУ Центр ГИМС МЧС России по <адрес> материальный ущерб на общую сумму <данные изъяты> рублей.

Подсудимый Гр. М.А.А. вину в предъявленном обвинении не признал, показал, что ДД.ММ.ГГГГ с инспекторами С, Р и М выехал в служебную командировку в р.<адрес> и в <адрес> для проведения экзамена. Перед командировкой он в бухгалтерии получил командировочные в размере <данные изъяты> рублей. По прибытию в <адрес> их встретили инспектора, затем они проехали в гостиницу, где администратор гостиницы им оформила документы на проживание. За проживание в гостинице за двое суток он отдал администратору <данные изъяты> рублей. В номер он не поднимался, вещи не оставлял. В ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ он ночевал на острове, так как в гостиницу на два часа для ночлега ехать было нецелесообразно. ДД.ММ.ГГГГ утром они поехали на участок принимать экзамен. С <данные изъяты> часов они принимали экзамен. После экзамена они поужинали и поехали с инспекторами проверять информацию о браконьерах. До <данные изъяты> часов они проверяли информацию, в гостиницу ночевать не поехали, остались ночевать на острове. ДД.ММ.ГГГГ утром они поехали на другой участок в р.<адрес> принимать экзамен. Прибыли в <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, а ДД.ММ.ГГГГ он предоставил в бухгалтерию отчетные документы о командировке, которые ему дала администратор гостиницы.

Вместе с тем, суд не может согласиться с версией подсудимого, которая была продумана им с целью ввести суд в заблуждение и уклониться от должной ответственности. К такому выводу суд приходит на основании исследованных в судебном заседании доказательств, изобличающих подсудимого в преступлении при установленных судом обстоятельствах.

Представитель потерпевшего К показала, что работает в ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по <адрес>» юрисконсультом. На основании приказа инспектора Гр. М.А.А., Р, М и С выезжали в служебную командировку. Заранее инспекторам были выданы деньги на проживание и на питание. Центр ГИМС был заявлен гражданский иск, однако, в ходе следствия из заработной платы инспекторов сумма ущерба была удержана.

Свидетель Х. показала, что работает инспектором по кадрам Центра ГИМС. В её обязанности входит оформление в служебные командировки сотрудников учреждения. На весь текущий год составляется план сотрудников, которые направляются в командировки. Перед командировкой пишется служебная записка, подписывается руководителем, затем она составляет смету, указываются суточные, транспортные расходы, которая подписывается ею и главным бухгалтером. После чего сотруднику выдается командировочное удостоверение и деньги на командировку. Приказ о служебной командировке подписывает руководитель.

На основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля Х согласно которым на основании план графика в <адрес> года в служебную командировку были направлены инспектора: Гр. М.А.А., Р С., М. По прибытию из служебной командировки Гр. М.А.А. ДД.ММ.ГГГГ предоставил в бухгалтерию отчетные документы о расходах, связанных с проживанием в гостинице <данные изъяты> за период служебной командировки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей. В дальнейшем от сотрудников полиции ей

стало известно, что сотрудники ГИМС в гостинице <данные изъяты> не проживали и в бухгалтерию предоставили подложные документы (т. 3 л.д. 11-16). После оглашения показаний свидетель их подтвердила.

Свидетель 3 показала, что работает главным бухгалтером Центра ГИМС. В служебную командировку в ДД.ММ.ГТТТ года в <адрес> выезжали: Гр. М.А.А., Р, С и М. Служебная командировка оформляется приказом, который составляет инспектор отдела кадров с приложением сметы, после сотрудники уезжают в командировку, выполняют там служебные обязанности, потом предоставляют в бухгалтерию авансовый отчет. Смета составляется на основании нормативных документов, предполагаются расходы, обязательно указываются суточные, проживание. На тот момент, когда Гр. М.А.А. ездил в командировку, суточные не выдавались, в связи с тем, что у Центра ГИМС была кредиторская задолженность. Гр. М.А.А. были выданы денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, из расчета <данные изъяты> рублей за день проживания. В случае, если расходы превышают, то по прибытию из командировки сотрудники пишут рапорт на имя руководителя учреждения, а руководитель дает согласие на возмещение расходов. После командировки Гр. М.А.А. предоставил командировочное удостоверение с отметкой, подтверждающей прибытие на место, а также квитанцию на проживание в гостинице на бланке строгой отчетности. Гр. М.А.А. была предоставлена квитанция за проживание в гостинице на сумму <данные изъяты> рублей. В заявлении Гр. М.А.А. просил возместить <данные изъяты> рублей.

Свидетель Р показал, что с ДД.ММ.ГТТТ работает начальником Центра ГИМС. По обстоятельствам пояснил, что с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ Гр. М.А.А. выезжал в служебную командировку в <адрес> и <адрес>. По приезду из командировки Гр. М.А.А. были предоставлены подложные документы о проживании в гостинице. Согласно объяснению Гр. М.А.А., тот не проживал в гостинице, поскольку совершал рейд.

На основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля Р, согласно которым по прибытию из служебной командировки, Гр. М.А.А. ДД.ММ.ГТТТ предоставил в бухгалтерию отчетные документы о расходах, связанных с проживанием в гостинице <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ на сумму <данные изъяты> рублей. В дальнейшем от сотрудников полиции он узнал, что в гостинице <данные изъяты> сотрудники ГИМС не проживали, а в бухгалтерию предоставлены подложные документы (т. 2 л.д. 236-241). После оглашения показаний свидетель их подтвердил.

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля П., согласно которым он работает в должности заместителя начальника отдела кадров ГУ МЧС России по <адрес> с ДД.ММ.ГТТТ. На основании приказа Центра ГИМС №-КМ от ДД.ММ.ГТТТ «О командировании работников в <адрес>, р.<адрес>» Р совместно с сотрудниками Центра ГИМС: Гр. М.А.А., С, М выехали в служебную командировку в р.<адрес> и <адрес> в период с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ для проведения мероприятий на водных объектах инспекторским составом, а также принятие экзаменов на право управления маломерными судами. Также был внутренний приказ № от ДД.ММ.ГТТТ «О командировании работников группы патрульной службы № и группы патрульной службы № в р.<адрес>», согласно которому, в соответствии с проведением мероприятий на водных объектах инспекторским составом на июнь 2014 года, были направлены в командировку Гр. М.А.А., Р, С, М. Основанием был план график от ДД.ММ.ГТТТ и заявления Гр. М.А.А., Р, С, М. По прибытию из служебной командировки Гр. М.А.А. ДД.ММ.ГТТТ предоставил в бухгалтерию Центра ГИМС отчетные документы о расходах, связанных с проживанием в гостинице <данные изъяты> в период командировки с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ на сумму <данные изъяты> рублей. В дальнейшем от сотрудников транспортной полиции ему стало известно, что в гостинице <данные изъяты> указанные сотрудники Центра ГИМС не проживали, и в бухгалтерию предоставили подложные документы (т. 1 л.д. 222-227).

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля И., согласно которым он работает оперуполномоченным ОЭБиПК <адрес> ЛУ МВД России. В ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности Центра ГИМС территориальным управлением ФСФБН по <адрес> от специалиста Л. ему стало известно, что при проверке командировочных расходов за ДД.ММ.ГТТТ у ряда сотрудников Центра ГИМС выявлены возможные факты хищения денежных средств, а именно: по факту выезда Гр. М.А.А. в служебную командировку <адрес>, р.<адрес> в период с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ. По прибытию из служебной командировки Гр. М.А.А. ДД.ММ.ГТТТ предоставил в бухгалтерию Центра ГИМС отчетные документы о расходах, связанных с проживанием в гостинице ИП Величко в период служебной командировки с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ на сумму 3 000 рублей. Согласно ответу <данные изъяты>, Гр. М.А.А. не проживал в гостинице в период с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ. Им была опрошена В которая пояснила, что в период с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ Гр. М.А.А. в гостинице не проживал. Он с оперуполномоченным С выехал в служебную командировку в <адрес>, где были опрошены работники гостиницы <данные изъяты>, которые подтвердили факт непроживания в гостинице в период с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ Гр. М.А.А. ДД.ММ.ГТТТ им был проведен осмотр помещения бухгалтерии Центра ГИМС, где на столе были обнаружены: авансовый отчет от ДД.ММ.ГТТТ Гр. М.А.А. командировочное удостоверение №, выданное Гр. М.А.А. копия чека от ДД.ММ.ГТТТ ИП Величко, квитанция № серии 3В. Указанные документы были упакованы, опечатаны, заверены подписями участвующих лиц. Оперуполномоченным С был проведен осмотр кабинета бухгалтерии <данные изъяты>, где была изъята номерная квитанция №. В ходе осмотра документы были упакованы, опечатаны, скреплены подписями участвующих лиц (т. 1 л.д. 141-143).

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены в целом аналогичные показания свидетеля С (т. 1 л.д. 164-166).

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля В, согласно которым она является индивидуальным предпринимателем. У нее в собственности имеется гостиница, расположенная в <адрес>. ДД.ММ.ГТТТ года в гостинице работали: администраторы А, К, Н, бухгалтера-кассиры К, П, уборщицы Х, К Стоимость проживания за сутки зависит от номера. В гостинице имеются 12 номеров, стоимостью от <данные изъяты> рублей за сутки. В гостинице следующий порядок оформления клиентов: лицо, которое хочет заселиться, предоставляет документ, удостоверяющий личность, администратор гостиницы вносит в книгу учета проживающих сведения о лице (ФИО, адрес регистрации, паспорт, дата заселения, номер комнаты и стоимость проживания). В данной книге свою подпись ставит лицо, которое заселяется в номер. Денежные средства за проживание берет администратор, за что клиент расписывается в книге учета проживающих, где прописывается стоимость номера. ДД.ММ.ГТТТ с 16 часов работали А, К, бухгалтера К и П. ДД.ММ.ГТТТ с 16 часов - К, Х и двое бухгалтеров ДД.ММ.ГТТТ с 16 часов - Н, К и двое бухгалтеров. При выселении клиентов администратор готовит документы, а именно: номерную квитанцию с печатью и копию чека. Квитанции администратор выдает бухгалтер, все квитанции идут строго по сериям и порядочным номерами, с печатями. Квитанции выдаются в двух экземплярах, один экземпляр отдается клиенту после выселения, а второй экземпляр передается в бухгалтерию. Администратор в обязательном порядке после проживания лиц выписывает всем квитанции, но не в момент заселения, поскольку администратор обязан принять номер, и уже после принятия комнаты клиенту отдается квитанция и копия чека. Копии чеков выдаются только клиентам и пишутся в 1 экземпляре, т.к. в квитанции уже указывается сумма за проживание. Данные документы заполняются администратором, где ставится подпись и фамилия заполнявшего квитанцию. Она сама никогда не расписывается в этих квитанциях. Согласно книге учета проживающих, Гр. М.А.А. в период с ДД.ММ.ГТТТ по ДД.ММ.ГТТТ не проживал. Денежные средства от него

за проживание через бухгалтерию не проходили. Где тот получил квитанцию №, ей не известно. Согласно бухгалтерским документам, указанная квитанция была выдана другому лицу, а именно: счет № выписан ДД.ММ.ГГГГ на К, проживающего в <адрес>. К ней с вопросом о выдаче квитанций о проживании обращался кто-то из местных жителей ДД.ММ.ГГГГ, она дала этому человеку 4 номерных квитанции с номерами № и пустые копии чеков с печатью <данные изъяты>. В данных квитанциях она сама указала номера, поставила печати <данные изъяты>. Деньги за данные квитанции она не брала. По представленной ей на обозрение квитанции № пояснила, что в ней стоит подпись от ее имени, хотя на самом деле она никогда не ставит свои подписи, т.к. это делает дежурный администратор. Данная квитанция была представлена кому-то из местных жителей <адрес>. Кто заполнял квитанцию, ей неизвестно, она составлена не сотрудниками гостиницы, а кем-то иным (т. 2 л.д. 9-13, т. 3 л.д. 180-181).

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены в целом аналогичные показания свидетеля А, которая работает администратором в гостинице. При этом дополнила, что в ее обязанности входит оформление и заселение лиц в гостиницу, прием от них денежных средств, внесение сведений о проживающих в книгу учета проживающих лиц в гостинице. Она работала ДД.ММ.ГГГГ, в гостинице на тот момент проживали А, К, А остальные номера были свободные. ДД.ММ.ГГГГ все проживающие выехали. На всех проживающих в гостинице лиц она заполнила номерные квитанции и выдала копии чеков. Данные документы заполняются администратором, В никогда не расписывается в этих квитанциях. ДД.ММ.ГГГГ она заполнила: счет № на А; счет № на К Согласно книге учета проживающих, в гостинице Гр. М.А.А. А.А. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ не проживал. Денежные средства от него за проживание через бухгалтерию не проходили. Где тот получил квитанцию №, ей не известно. Согласно бухгалтерским документам, указанная квитанция была выдана другому лицу, а именно: счет № выписан ДД.ММ.ГГГГ К, который заехал ДД.ММ.ГГГГ. К ней с вопросом выдачи квитанций о проживании Гр. М.А.А. никто не обращался. Она бы и не смогла их никому выдать без заселения и приема денег. По представленным ей на обозрение квитанциям поясняет, что в них стоит подпись от имени <данные изъяты>, хотя та в квитанциях никогда не расписывается, т.к. это делает дежурный администратор. Составлены данные квитанции неправильно, так как в них отсутствуют сведения об адресе проживания заселяемого лица, время в квитанциях они не ставят, а ставят только дату заселения и выезда, ставят количество суток, которое гражданин проживал в нижней части квитанции, ставят стоимость койко-места, выводят общую сумму за количество дней проживания, в нижней части квитанции ставят прописью сумму, и внизу ставится подпись и фамилия от имени администратора, а не от имени <данные изъяты>. В нижней части квитанции ставится дата составления квитанции, т.е. дата выселения лица, а не его заселения. По представленным ей копиям чека поясняет, что они указывают ФИО, кому предоставляется квитанция, дату составления квитанции (т.е. дату выезда), а затем указывают сведения, что деньги получены за проживание в гостинице, прописью пишут общую сумму, полученную от гражданина. Внизу пишется фамилия администратора, выдавшего копию чека, и его подпись. Каждый вечер в <данные изъяты> на пульт дежурной части МЧС России по <адрес> дежурный администратор осуществляет звонок и говорит количество лиц, находящихся в гостинице. При ней находится журнал сдачи дежурств МЧС гостиницы и журнал учета проживающих лиц, которые она выдала следователю. В представленных ей квитанциях стоит сумма <данные изъяты> рублей за проживание за двое суток, таких расценок в гостинице у них нет, т.к. самый дорогой номер в гостинице стоит <данные изъяты> рублей. ДД.ММ.ГГГГ к ней сотрудники ГИМС МЧС России по поводу заселения не обращались (т. 2 л.д. 20-24).

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены в целом аналогичные показания свидетелей К (т. 2 л.д. 40-44) и Н (т. 2 л.д. 126-130), которые также работают администраторами. В их смены, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ соответственно, Гр. М.А.А. в гостинице не проживал, с вопросом о заселении не обращался.

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетелей К (т. 2 л.д. 51-54) и П (т. 2 л.д. 146-149), которые работают бухгалтерами в гостинице <данные изъяты>, показали, что при выселении клиентов администратор готовит документы, а именно: номерную квитанцию с печатью и копию чека. Номерные квитанции администраторам под роспись выдает главный бухгалтер. Все номерные квитанции идут строго по сериям и порядочным номерам с печатями <данные изъяты>. Квитанции выдаются в двух экземплярах сначала администраторам, затем при их заполнении один экземпляр квитанции администратор отдает клиенту после выселения, а второй экземпляр передается в бухгалтерию. Второй экземпляр они подшивают в номенклатурное дело. Согласно книге учета проживающих, Гр. М.А.А. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в гостинице не проживал. Денежные средства от него за проживание через бухгалтерию не проходили (т. 2 л.д. 51-54).

Также на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены в целом аналогичные показания свидетелей Х (т. 2 л.д. 85-88), К (т. 2 л.д. 116-119), которые работают техниками в гостинице, с ДД.ММ.ГГГГ из сотрудников МЧС России в гостинице никто не проживал.

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетелей П (т. 2 л.д. 137-139) и Н (т. 2 л.д. 156-158), которые работают государственными инспекторами Центра ГИМС по Усть-Ишимскому участку. В ДД.ММ.ГГГГ от руководства Центра ГИМС им стало известно, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> приедет группа сотрудников Центра ГИМС: Гр. М.А.А., М, С, Р для принятия экзамена на право управления маломерных судов, проведения совместных рейдов на реке <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ они встретили вышеуказанных лиц в вечернее время, те приехали на служебном автомобиле, и сопроводили тех до гостиницы <данные изъяты>. Сотрудники были не в форменном обмундировании, а в футболках с надписями МЧС синего цвета. Сотрудники вчетвером направились в сторону гостиницы <данные изъяты>, заходили те в гостиницу или нет, не помнят. ДД.ММ.ГГГГ сотрудники с Н осуществляли рейд по <данные изъяты>, остались ночевать на острове. ДД.ММ.ГГГГ прибыли в центр ГИМС по <данные изъяты> участку, где принимали экзамены. Вечером с П сотрудники вновь поехали в рейд по <данные изъяты>, заночевали на острове. ДД.ММ.ГГГГ сотрудники ГИМС в утреннее время поехали в направлении <адрес>. О том, что сотрудники ГИМС не ночевали в гостинице и в бухгалтерию Центра ГИМС предоставили подложные документы, им ничего не известно.

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля О, согласно которым она работает в должности диспетчера 74 ПЧ ФПС по охране села <адрес>. Каждый день с объектов с ночным пребывание людей (гостиницы, больницы, детские учреждения) передают по телефону диспетчеру информацию о том, сколько человек в ночное время пребывает на том или ином объекте. Сведения вносятся в журнал. При ней находится журнал учета людей, согласно которому: ДД.ММ.ГГГГ в гостинице ИП В находилось 4 человека, из них 1 человек - персонал гостиницы; ДД.ММ.ГГГГ в гостинице находилось 12 человек, из них 1 человек - персонал гостиницы; ДД.ММ.ГГГГ в гостинице находилось 9 человек, из них 1 человек - персонал гостиницы (т. 2 л.д. 95-97).

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля Л согласно которым в её служебные обязанности входит проведение проверок целевого правомерного и эффективного использования средств федерального бюджета. Ей в составе группы, состоящей из работников ТУ Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в <адрес>, была осуществлена выездная проверка в Центр ГИМС, установлены нарушения, а именно: при проверке командировочных расходов за ДД.ММ.ГГГГ Центра ГИМС у ряда сотрудников выявлены возможные факты хищения денежных средств. Работник ГИМС Гр. М.А.А. выехал в служебную командировку в р.<адрес> и <адрес> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. По прибытию из командировки, Гр. М.А.А. ДД.ММ.ГГГГ предоставил в бухгалтерию Центра ГИМС отчетные

документы о расходах, связанных с проживанием в гостинице ИП <данные изъяты> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей, а именно: авансовый отчет от ДД.ММ.ГГГГ Гр. М.А.А., командировочное удостоверение №, выданное Гр. М.А.А., копия чека от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты>, квитанция № серии 3В. Был подготовлен запрос в адрес <данные изъяты>, и получен ответ, согласно которому Гр. М.А.А. не проживал в гостинице в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Из кассы учреждения денежные средства на командировочные расходы по счету 208.26 «Расчеты с подотчетными лицами по оплате прочих работ, услуг» были выданы. Таким образом, предоставление работником Центра ГИМС недостоверных документов привело к выплате командировочных расходов по найму помещения. После проверки был составлен акт от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 176-179).

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля К, согласно которым он работает в должности инженера ЗАО «<данные изъяты>». В период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он с коллегой проживал в гостинице <данные изъяты>, расположенной в <адрес>, в двухместном номере, где стоимость 1 койко-места за сутки составляла <данные изъяты> рублей. В момент заселения он внес <данные изъяты> рублей, а затем ещё на следующий день внес <данные изъяты> рублей за проживание. При внесении денег он расписывался в книге учета проживающих. В тот момент, когда они пришли в гостиницу, их встретил администратор гостиницы (женщина), которой он и коллега предоставили паспорта, затем администратор внесла в книгу учета проживающих сведения (ФИО, сведения паспорта, дата заселения, номер комнаты, в которой они проживали, и стоимость проживания). При выселении из гостиницы, после сдачи номера администратору, по их просьбе, им были предоставлены квитанции о проживании в гостинице (1 на двоих) и копии чеков (т. 3 л.д. 55-57).

Помимо приведенных выше показаний виновность подсудимого в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждают следующие доказательства.

Протоколом был осмотрен кабинет бухгалтерии Центра ГИМС по <адрес>, изъяты следующие документы: авансовый отчет от ДД.ММ.ГГГГ Гр. М.А.А., командировочное удостоверение №, выданное Гр. М.А.А., копия чека от ДД.ММ.ГГГГ ИПВ, квитанция № серии 3В (т. 1 л.д. 24-27). Впоследствии указанные документы были осмотрены (т. 1 л.д. 145-150), признаны вещественными доказательствами (т. 1 л.д. 159-160).

Протоколом был осмотрен кабинет бухгалтерии ИП В, расположенный по адресу: <адрес>, обнаружена и изъята номерная квитанция: № серии 3В на имя К (т. 1 л.д. 32-36), впоследствии она была осмотрена (т. 1 л.д. 168-170), признана вещественным доказательством (т. 1 л.д. 175-176).

Акт выездной проверки ФКУ «ГИМС МЧС России по <адрес>» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому установлено, что Гр. М.А.А. предоставил в бухгалтерию учреждения, а последняя приняла к учету, авансовые отчеты с приложением недостоверных документов по найму жилого помещения с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в гостинице ИП В (квитанцию № серия 3В и копию чека за двое суток проживания на сумму <данные изъяты> рублей), что привело к неправомерной оплате командировочных расходов по найму жилого помещения (т. 1 л.д. 83-113).

Приказ № от ДД.ММ.ГГГГ ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по <адрес>» «О командировании работников группы патрульной службы № и группы патрульной службы № в р.<адрес>», согласно которому в связи с проводимыми мероприятиями на водных объектах инспекторским составом на ДД.ММ.ГГГГ года направлены в командировку в р.<адрес> Гр. М.А.А., Р, М, С с ДД.ММ.ГГГГ - ДД.ММ.ГГГГ на автомобиле ВАЗ г/н № (т. 1 л.д. 73).

Приказ ФКУ «ГИМС МЧС России по <адрес>» «О командировании работников в <адрес>, р.<адрес>» №-КМ от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Гр. М.А.А. откомандирован в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ для принятия экзаменов на право управления маломерным судном за счет средств федерального бюджета в <адрес>, р.<адрес> (т. 1 л.д. 74-75).

Заявление Гр. М.А.А., согласно которому последний просит откомандировать его, Р, М, С для принятия экзаменов на право управления маломерным судном в <адрес> и <адрес> инспекторских участках и проведения совместного патрулирования с УИУ и ТИУ на автомобиле ВАЗ г/н № с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно (т. 1 л.д. 250).

Протоколом были осмотрены: журнал сдачи дежурств МЧС России гостиницы ИП В и журнал учета проживающих в гостинице ИП В лиц (т. 2 л.д. 32-34), документы признаны вещественными доказательствами (т. 2 л.д. 37).

Протоколом выемки у свидетеля К изъяты: тетрадь регистрации счетов, квитанции к приходному кассовому ордеру за ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, накопительная ведомость гостиницы за ДД.ММ.ГГГГ, печать ИП В, номера и пустые квитанции (т. 2 л.д. 63-68), которые впоследствии были осмотрены (т. 2 л.д. 69-73), признаны вещественными доказательствами (т. 2 л.д. 80-81).

Протоколом выемки у свидетеля О изъят журнал учета людей, находящихся на детских и лечебных учреждениях в ночное время (т. 2 л.д. 100-104), который впоследствии был осмотрен (т. 2 л.д. 105-107), признан вещественным доказательством (т. 2 л.д. 112).

Протоколом выемки у свидетеля З изъяты: расходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ на имя Гр. М.А.А. и заявления к нему, расходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ на имя Гр. М.А.А. и заявления к нему (т. 3 л.д. 142-145). Впоследствии указанные документы были осмотрены (т. 3 л.д. 146-148), признаны вещественными доказательствами (т. 3 л.д. 153-155).

Заключение эксперта №-з, согласно которому оттиски круглой печати «ИП В» в квитанции № серии 3В и копии чека к ней от ДД.ММ.ГГГГ нанесены рельефным печатным клише. Оттиски круглой печати «ИП В» в квитанции № серии 3В и копии чека к ней от ДД.ММ.ГГГГ и представленные экспериментальные оттиски нанесены одним и тем же печатным клише (т. 2 л.д. 194-196).

Заключение эксперта №-з, согласно которому рукописные буквенно-цифровые записи в квитанции № серии 3В и копии чека к ней от ДД.ММ.ГГГГ выполнены не Гр. М.А.А., не П, не Н, не А, не К, не В, не К, не К, не Х, а иным лицом (т. 2 л.д. 205-206).

Заключение эксперта №-з, согласно которому подпись от имени Гр. М.А.А. в авансовом отчете № от ДД.ММ.ГГГГ выполнена Гр. М.А.А. (т. 2 л.д. 218-219).

Анализируя полученные доказательства, суд признает их допустимыми и достоверными, поскольку эти доказательства собраны в соответствии с требованиями норм УПК РФ, согласуются между собой и не противоречат друг другу.

Суд считает установленным, что Гр. М.А.А., имея умысел на хищение денежных средств Центра ГИМС путем обмана, предварительно ДД.ММ.ГГГГ получив в бухгалтерии <данные изъяты> рублей для проживания в гостинице <адрес> в период нахождения с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в командировке, ДД.ММ.ГГГГ предоставил в бухгалтерию Центра ГИМС подложные отчетные документы об израсходовании им <данные изъяты> рублей за проживание в гостинице <данные изъяты>, где он фактически не проживал и денег за проживание не вносил, после чего оставшиеся денежные средства в размере <данные изъяты> рублей ему были выданы. Таким образом, Гр. М.А.А. путем обмана похитил денежные средства Центра ГИМС в размере <данные изъяты> рублей.

Подсудимый не отрицает получение денежных средств, однако, указывает, что <данные изъяты> рублей он передал в гостинице администратору при заселении.

Вместе с тем, суд не может согласиться с версией подсудимого, которая была им продумана с целью уклониться от должной ответственности.

Так, из показаний свидетелей – сотрудников гостиницы А, К, Н, К, П, следует, что Гр. М.А.А. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в гостинице не проживал, денежные средства от него за проживание в гостинице не поступали, что также подтверждается журналом учета проживающих в гостинице.

Свидетели П и Н показали, что сотрудники Центра ГИМС, в том числе и Гр. М.А.А., приехали в футболках синего цвета с надписями МЧС России, однако, свидетели Х и К показали, что сотрудников МЧС в гостинице в указанный период не видели.

Квитанция № серии ЗВ и копия чека к ней, которые были представлены Гр. М.А.А. в бухгалтерию Центра ГИМС, указанными сотрудниками не выдавались. Данная квитанция была выдана гражданину К, который проживал в гостинице <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что подтвердил и сам свидетель К в ходе допроса, протокол которого был оглашен в суде (т. 3 л.д. 55-57).

Кроме того, из оглашенных показаний свидетеля Величко следует, что в ДД.ММ.ГГГГ года к ней обратился кто-то из местных жителей с просьбой о предоставлении квитанций о проживании, она дала этому человеку 4 номерных квитанции, в том числе с номером №, и пустые копии чеков с печатью <данные изъяты>, где сама указала номера и поставила печати.

Более того, из показаний сотрудников гостиницы следует, что квитанции о проживании заполняются и выдаются после выселения из гостиницы, самый дорогой номер в гостинице стоит <данные изъяты> рублей за сутки, а потому суд критически относится к версии подсудимого о выдаче квитанции в момент заселения, в том числе и стоимости проживания.

У суда нет оснований не доверять показаниям указанных свидетелей, которые согласуются между собой и не противоречат друг другу, в отличие от показаний подсудимого. Показания свидетелей также согласуются и с иными доказательствами по делу, приведенными выше. Так, согласно журналу учета проживающих лиц Гр. М.А.А. в гостинице <данные изъяты> не проживал и денег за проживание не вносил, квитанция № серии ЗВ была выдана на имя К.

Также из показаний сотрудников гостиницы А, К, Н следует, что квитанция и чек, которые были предоставлены Гр. М.А.А. в бухгалтерию Центра ГИМС, ими не заполнялись и заполнены неправильно, в них имеется подпись В, последняя это подтвердила, указав, что отдала указанную квитанцию и копию чека жителю <адрес>, однако, их не заполняла. Данные обстоятельства также подтверждаются заключением эксперта, согласно которому рукописные буквенно-цифровые записи в квитанции № серии ЗВ и копии чека к ней от ДД.ММ.ГГГГ выполнены не Гр. М.А.А., не П, не Н, не А, не К, не В, не К, не К, не Х, а иным лицом (т. 2 л.д. 205-206).

Таким образом, суд приходит к выводу, что Гр. М.А.А. оплату за проживание в гостинице не осуществлял, а, получив от неустановленного лица квитанцию № серии ЗВ и копию чека с печатями <данные изъяты>, представил их в бухгалтерию Центра ГИМС, тем самым обманным путем похитил денежные средства указанной организации на сумму <данные изъяты> рублей, которыми распорядился по своему усмотрению.

В связи с изложенным, суд критически относится к доводам защитника об отсутствии в действиях Гр. М.А.А. признаков хищения.

Таким образом, суд считает вину Гр. М.А.А. в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах доказанной полностью. Все действия, совершенные Гр. М.А.А., представляют собой одно преступление, поскольку охватывались единым умыслом подсудимого на хищение <данные изъяты> рублей, а потому суд исключает излишне вмененный состав – ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Действия подсудимого надлежит переквалифицировать с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Квалифицирующий признак совершения преступления «лицом с использованием своего служебного положения» Гр. М.А.А. вменен органами следствия необоснованно.

В соответствии со ст. 166 Трудового кодекса РФ, служебная командировка - поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. Отношения по командированию между Гр. М.А.А. и работодателем не имеют отношения к его служебному положению, и совершение указанного преступления не может являться основанием для признания мошенничества, совершенного Гр. М.А.А. с использованием своего служебного положения.

На основании ч. 1 ст. 5 УК РФ, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Никаких доказательств совершения Гр. М.А.А. преступления с использованием своего служебного положения в деле не имеется и стороной обвинения не представлено, поскольку денежные средства им были получены не в процессе осуществления своих должностных полномочий, а потому квалифицирующий признак подлежит исключению из обвинения.

Доводы защиты о том, что Гр. М.А.А. на период нахождения в командировке не выделялись суточные, на квалификацию содеянного не влияют.

К обстоятельствам, смягчающим наказание виновного, суд полагает необходимым отнести возмещение ущерба, наличие на иждивении детей.

Отягчающих обстоятельств суд не усматривает.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд, в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности содеянного виновным, отнесенного законодателем к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который характеризуется в целом положительно, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на исправление Гр. М.А.А. и условия жизни его семьи, а потому определяет наказание в виде штрафа, полагая, что данный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», по уголовным делам о преступлениях, которые совершены до вступления в силу данного постановления, суд, если признает необходимым назначить наказание, не связанное с лишением свободы, освобождает указанных лиц от наказания.

Учитывая, что Гр. М.А.А. определено наказание в виде штрафа, а также положения ст. 302 УПК РФ, в соответствии с которыми суд постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания, если к моменту вынесения приговора издан акт амнистии, суд полагает необходимым освободить Гр. М.А.А. от назначенного наказания.

Руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Гр. М.А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

На основании п. 1 ч. 6 ст. 302 УПК РФ освободить Гр. М.А.А. от назначенного настоящим приговором наказания, ввиду издания акта об амнистии от ДД.ММ.ГГГГ, и снять с него судимость.

Меру пресечения Гр. М.А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу.

Арест, наложенный постановлением Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, на денежные средства Гр. М.А.А. в сумме <данные изъяты> рублей, отменить.

Вещественные доказательства, возвращенные в ходе следствия, оставить по принадлежности; авансовый отчет от ДД.ММ.ГГГГ Гр. М.А.А., командировочное удостоверение №, выданное Гр. М.А.А., копия чека от ДД.ММ.ГГГГ ИП В, квитанция № серии ЗВ, квитанция серии ЗВ № на имя К, хранящиеся в КХВД Омского ЛУ МВД России, уничтожить по вступлении приговора в законную силу; остальные хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в <адрес> областной суд через Первомайский районный суд <адрес> в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения копии приговора. В случае обжалования, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии своего защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

приговор вступил в законную силу 14.01.2016 года